Dosar nr. 8976/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 905
Şedinţa publică din data de **02.03.2018**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **IONUŢ MILITARU**
GREFIER: **ELENA SĂFTESCU**

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **NENIŞCĂ IONEL** având ca obiect ***constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare aflată la fila 7 din dosarul cauzei, lipsind pârâtul Nenişcă Ionel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, în temeiul dispoziţiilor art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competenţa de soluţionare a cauzei, Curtea constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind competenţa generală, materială şi teritorială a instanţei, în temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen, în temeiul dispoziţiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisurile existente la dosar, ia act că pârâtul nu a depus întâmpinare şi nu a propus probe, după care acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin reprezentant, consideră că în speţă sunt îndeplinite cumulativ condiţiile instituite de legiuitor în art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr.24/2008 referitor la colaborarea prin furnizare de informaţii, în sensul că dl. Nenişcă Ionel a fost colaborator al fostei Securităţii, calitate în care a furnizat două note informative despre un cunoscut al său, note în care a adus la cunoştinţa organelor de securitate faptul că acesta aduce injurii la adresa conducerii de partid şi de stat, fapt interzis de regimul comunist şi cu urmări cum de altfel se arată şi în acţiunea în constatare. Apreciază că informaţiile furnizate de pârât, în calitatea sa de colaborator, îndeplinesc cele două condiţii şi, în plus, şi condiţia vizării, întrucât nu se poate aprecia ca pârâtul să nu fi conştientizat la momentul furnizării informaţiilor că acestea vor avea urmări, cum de altfel au şi avut. Pentru aceste considerente, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator a pârâtului Nenişcă Ionel.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Nenişcă Ionel, s-a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare, s-a arătat că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Judeţean Botoşani. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de

colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 C.pr.civ.

2. Poziția procesuală a pârâtului Nenișcă Ionel

Pârâtul Nenișcă Ionel nu a formulat întâmpinare.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

4. Asupra fondului cererii

În fapt, pârâtul Nenișcă Ionel ocupă funcția de membru al Consiliului Județean Botoșani, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2029/15.12.2016, pârâtul Nenișcă Ionel, fiind tâmplar în cadrul CPADM Darabani, secția mobilă, a fost recrutat ca persoană de sprijin pentru „*încadrarea informativă a numitului R. R., care se află în baza de lucru pe linie de Securitate, cât și de a sesiza la timp orice aspecte negative de la locul de muncă și din orașul Darabani*". A semnat un Angajament olograf la data de 20.04.1989, atribuindu-i-se numele conspirativ „*OVIDIU*".

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „*colaborator al Securității*" este, printre altele, „*persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*".

Nota de relație, olografă, furnizată de pârât sub numele conspirativ „OVIDIU", la data de 20.04.1989, în procesul de recrutare, se referă la comentariile ostile ale unui cunoscut al pârâtului:

„*Sursa vă informează că este în relații și poate furniza informații, dacă situația impune, despre următoarele persoane: 1. R. R.. /.../ Cunosc despre acesta că în timpul liber are obiceiul de a frecventa restaurantul din localitate, ocazie cu care face comentarii necorespunzătoare la adresa politicii partidului și statului nostru*".

Despre aceeași persoană a fost identificată în dosarul nr. I 0234901 (cotă C.N.S.A.S), fila 8, o Notă informativă furnizată de pârât la data de 20.04.1989, sub numele conspirativ „Ovidiu", cu următorul conținut:

„*/.../. Sursa mai informează că susnumitul este văzut de nenumărate ori frecventând restaurantul din localitate, iar când este sub influența alcoolului aduce injurii conducerii superioare de partid și de stat. Permanent se manifestă nemulțumit față de condițiile de muncă și viață actuale, fiind o fire recalcitrantă. De asemenea este văzut făcând parte din anturaje necorespunzătoare*".

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, ofițerul de legătură a dispus următoarele: „*R. R. este lucrat prin S.I.- comentarii negative. Sursa a fost instruită de a stabili ce anume ascultă și [dacă] comentează știrile transmise de posturile de radio reacționare, eventualele nemulțumiri ce există în rândul populației din Darabani cu privire la aprovizionare.*"

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a dovedit prin probele administrate că informaţiile furnizate serveau scopului notoriu al Securităţii, de a monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizaţi, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieţi a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*".

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*"

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor*"

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România*".

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat*".

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să folosească unor acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **NENIŞCĂ IONEL**, cu domiciliul Darabani, ... Judeţ Botoşani.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 02.03.2018.

PREŞEDINTE
Ionuţ Militaru

GREFIER
Elena Săftescu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8976/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
.... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Definitivă prin neexercitare la 21.06.2018

Red. I.M./tehnored. I.M./
4 ex./ com. 2 ex./__________/